

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Balatonboglár Város Önkormányzata,
8630 Balatonboglár, Erzsébet u. 11.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Építési szerződés a balatonboglári Iskola közti út, járda és parkoló megépítésére
130,9 fm aszfalt burkolatú út, 131,6 fm beton térkő burkolatú járda , beton térkő burkolatú
szgk.. parkolók összesen 27 férőhellyel (10 párhuzamos és 17 merőleges kialakítású) és
88 fm NA 300 KG-PVC csapadékvíz elvezető csatorna épül 5 db víznyelővel, a
dokumentáció részét képező műszaki leírás és engedélyes tervek szerint.

Az út szélessége a 0+ 93,8 m szelvényig 3,0 m, majd az ezt követő 0+103,4 szelvényig
6,0 m-re szélesedik, onnan a tervezett kétoldali parkolók közti szakaszon 6,0 m
szélességű. Pályaszerkezete: 5 cm vtg. AC-11 50/70 aszfalt kopó réteg, 5 cm vtg. AC-11
50/70 aszfalt kötő réteg, 25,0 cm vtg. FZKA zúzottkő alapréteg.

Az építendő járda szélessége 1,2 és 1,5 m.

3. A választott eljárás fajtája: A Kbt. VI. fejezete szerinti nyílt, hirdetmény közzétételével
induló általános egyszerű közbeszerzési eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c)
pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti
indokolás: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): 7

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az
összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti
tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

6.a) 1. Az ajánlattevő adatai

Ajánlattevő neve: **Közút Építő és Szolgáltató Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 8700 Marcali, Rákóczi u. 15.

Ellenszolgáltatás bruttó összege: 16.598.781,- Ft

Jótállás időtartama:

Az ajánlatkérő által igényelt 2 év időtartamú jótálláson
felül vállalt további jótállás időtartama hónapokban: 36 hónap

Teljesítési határidő:

Azoknak a napoknak a száma, amennyivel az ajánlattevő az
ajánlattételi felhívásban szereplő 2010. május 14-i
teljesítési határidőnél korábbi teljesítést vállal: 28 nap

6.a) 2. Az ajánlattevő adatai

Ajánlattevő neve: **1. sz. Mélyépítő Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 8600 Siófok, Kele u. 116.

Ellenszolgáltatás bruttó összege: 16.098.025,- Ft

Jótállás időtartama:

Az ajánlatkérő által igényelt 2 év időtartamú jótálláson felül vállalt további jótállás időtartama hónapokban: 48 hónap

Teljesítési határidő:

Azoknak a napoknak a száma, amennyivel az ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban szereplő 2010. május 14-i teljesítési határidőnél korábbi teljesítést vállal: 7 nap

6.a) 3. Az ajánlattevő adatai

Ajánlattevő neve: **COLAS ÚT Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 3300 Eger, Deák Ferenc út 49.

Az ajánlat kivonata

Ellenszolgáltatás bruttó összege: 18.428.674,- Ft

Jótállás időtartama:

Az ajánlatkérő által igényelt 2 év időtartamú jótálláson felül vállalt további jótállás időtartama hónapokban: 38 hónap

Teljesítési határidő:

Azoknak a napoknak a száma, amennyivel az ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban szereplő 2010. május 14-i teljesítési határidőnél korábbi teljesítést vállal: 24 nap

6.a)4. Az ajánlattevő adatai

Ajánlattevő neve: **MÉJE Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 90.

Az ajánlat kivonata

Ellenszolgáltatás bruttó összege: 19.130.050,- Ft

Jótállás időtartama:

Az ajánlatkérő által igényelt 2 év időtartamú jótálláson felül vállalt további jótállás időtartama hónapokban: 6 hónap

Teljesítési határidő:

Azoknak a napoknak a száma, amennyivel az ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban szereplő 2010. május 14-i teljesítési határidőnél korábbi teljesítést vállal: 4 nap

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

A pontkiosztást tartalmazó táblázat mellékletként csatolva

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

Az adható pontszám valamennyi tartalmi elem esetén:

- alsó határ: 1 pont
- felső határ: 100 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés minden rész-szerzőpont esetén egyszerű arányosítással történt úgy, hogy az adott rész-szerzőpont szerinti legkedvezőbb megajánlás kapta a legmagasabb pontszámot, a többi megajánlás a vállalás alapján az ehhez képes arányosan kevesebb pontot kapott, de legalább 1 pontot, egy tizedes jegyig számolva.

1. részszerzőpont értékelése

Ajánlatkérő az 1. részszerzőpont esetében a fordított arányosítás elvét alkalmazta az alábbiak szerint: Az ajánlatkérő az „**ajánlati ár**” részszerzőpont vonatkozásában a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az Ajánlatkérő az egyes ajánlatokban igényelt ellenszerzőgáltatások bruttó összegeit hasonlítja össze. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adta, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolta ki a pontszámokat (a Közbeszerzések Tanácsa „*az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról*” szóló 2/2004. ajánlásában javasolt relatív értékelési módszer szerint) az alábbi képlettel:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P : a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontok, kiszámítása egy tizedes jegy pontossággal, illetve a kerekítési szabályok szerint egy tizedes jegyre való kerekítéssel történik.

2. részszerzőpont értékelése

Ajánlatkérő a 2. szerzőpont esetében egyenes arányosítás elvét alkalmazta az alábbiak szerint:

A „**jótállás időtartama**” részszerzőpont vonatkozásában az Ajánlatkérő számára a legkedvezőbb a legmagasabb mértékű vállalás. Az Ajánlatkérő a dokumentációban meghatározottnál (2 évnél) kedvezőbb jótállás vállalását értékelte.

Az ajánlatban a szerepelnie kellett, hogy az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által igényelt 2 év időtartami jótállásnál vállal-e hosszabb időre jótállást. A többlet jótállás időtartamát hónapban kellett megadni. Az Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adta, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolta ki a pontszámokat.

A bírálat módszere képlettel leírva:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontok, kiszámítása egy tizedes jegy pontossággal, illetve a kerekítési szabályok szerint egy tizedes jegyre való kerekítéssel történt.

3. résszempont értékelése

Ajánlatkérő a 3. szempont esetében egyenes arányosítás elvét alkalmazta az alábbiak szerint:

A „**teljesítési határidő**” résszempont vonatkozásában az Ajánlatkérő számára a legkedvezőbb a legmagasabb mértékű vállalás. Az Ajánlatkérő a dokumentációban meghatározottnál (2 évnél) kedvezőbb jótállás vállalását értékelte.

Az ajánlatban a szerepelnie kellett, hogy az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által igényelt 2010. május 14-i teljesítési határidőnél vállal-e korábbi határidőre teljesítést. Ha igen, az ajánlatban azoknak a napoknak a számát kellett megadnia, amennyivel a 2010. május 14-i teljesítési határidőnél korábbi teljesítést vállal. Értelemszerűen a 3. résszempont szerint legkedvezőbb az az ajánlat, amelynél a korábbi teljesítés mértékére megadott napok száma a legnagyobb. Az Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adta, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolta ki a pontszámokat a 2. résszempontnál ismertetett képlettel.

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozta a felhívásban és a dokumentációban meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta.

Súlyszám: ajánlati ár: 80

- jótállás időtartama: 10

- teljesítési határidő: 10

Az összességében legkedvezőbb ajánlat az, amelynek az rész-szempontoként kiszámított és súlyszámokkal szorzott pontjainak összege a legmagasabb.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:

Boglári Építő Kft.

Ajánlattevő székhelye:

8630 Balatonboglár, Klapka u. 272/64 hrsz.

Az ajánlata ajánlatkérő részletes átvizsgálása során az alábbi hiányosságokat és hibákat találta:

- a.) Ajánlatában erőforrás szervezeteket jelölt meg, de nem csatolta ajánlatához
- az erőforrás szervezet 60 napnál nem régebbi cégkivonatát és vezető tisztségviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját. *(ajánlattételi felhívás V.7.f.)*
 - az erőforrást nyújtó szervezet nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás III.2.1. pontjában kért nyilatkozatait Kbt. 60. § (1) bekezdésében, a 61. § (1) d) és a 61. § (2) bekezdéseiben valamint a 62. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok vonatkozásában.
 - az erőforrást nyújtó szervezettel kötött megállapodását a Kbt. 65. §. (4) bek. b) pontja szerint.

- b) Ajánlatához nem csatolta a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti igazolást. *(ajánlattételi felhívás III.2.3.)1. pontja és a dokumentáció 2.2.3 pontja)*
- c.) Ajánlatához nem csatolta a dokumentáció 3. pontjában a „Fizetési feltételek” címszó alatt (a 20/61 oldalon) igényelt műszaki megvalósulási és pénzügyi ütemterveket.
- d.) A 6. számú nyilatkozata nem megfelelően került kitöltésre.
- e.) A 8. számú nyilatkozatának utolsó francia bekezdésében nem jelölte meg, hogy az ajánlattevő cége mikro-, kis-, vagy középvállalkozás-e
- f.) A felelősségbiztosítás megkötésére vonatkozó nyilatkozata nem megfelelő.
- g.) Formai hiányosság: az ajánlat oldalainak számozása a szignálása nem a felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő módon történt.
- h.) Nem csatolta nyilatkozatát a számlavezető pénzügyintézetekről az ajánlattételi felhívás V.7. b.) pontja szerinti tartalommal.

A felsorolt hibák és hiányosságok pótlására és kijavítására az ajánlatkérő az ajánlattevőt felszólította, melynek az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megjelölt határidőre nem tett eleget, ezért az ajánlata érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Vajda és Társai Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8630 Balatonboglár, Ipartelep 2660/16 hrsz.

Az ajánlata ajánlatkérő részletes átvizsgálása során az alábbi hiányosságokat és hibákat találta:

- a.) Ajánlatához nem csatolta a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti igazolást. *(ajánlattételi felhívás III.2.3.)1. pontja és a dokumentáció 2.2.3 pontja)*
- b.) Ajánlata nem tartalmazza az ajánlattételi felhívás III.2.3) 2. pontjában illetve a dokumentáció 2.2.M2 pontjában előírt szakmai önéletrajzokat, végzettséget, képzettséget igazoló okiratokat, okleveleket.
- c.) Az ajánlattételi felhívás III.2.3) 3. pontjában kért, a teljesítéshez rendelkezésére álló eszközökről, berendezésekről illetőleg műszaki felszereltségről tett nyilatkozatának tartalma nem elegendő az elvárt műszaki illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez.
- d.) Az ajánlattételi felhívás III.2.3) 4. pontjában kért, a teljesítésben részt vevő szakemberek létszámadatairól végzettség, illetve képzettség szerinti bontásban tett nyilatkozatának tartalma nem elegendő az alkalmasság megítéléséhez.
- e.) Ajánlatához nem csatolta a dokumentáció 3. pontjában a „Fizetési feltételek” címszó alatt (a 20/61 oldalon) igényelt műszaki megvalósulási és pénzügyi ütemterveket.
- f.) A felelősségbiztosítás megkötésére (kiterjesztésére) vonatkozó nyilatkozata nem megfelelő. Nem tartalmazza az ajánlattételi felhívás V.7.a) pontjában igényelt határidőt.
- g.) Formai hiányosságok:
 - Az ajánlat oldalainak számozása a szignálása nem a felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő módon történt.
 - A benyújtott vállalkozási szerződések példányszáma nem megfelelő (a kért 4 példány helyett mindössze 2)
 - Az ajánlatot és szerződéseket nem a dokumentációban előírt roncsolás nélkül nem megbontható módon nyújtotta be.

A felsorolt hibák és hiányosságok pótlására és kijavítására az ajánlatkérő az ajánlattevőt felszólította, melynek az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megjelölt határidőre nem tett eleget, ezért az ajánlata érvénytelen.

Ajánlattevő neve: D&H Trans Kft.
Ajánlattevő székhelye: 7672 Boda, Borbás köz 3.

Az ajánlata ajánlatkérő részletes átvizsgálása során az alábbi hiányosságokat és hibákat találta:

- a.) Az ajánlattételi felhívás V.7.f) pontjában kért 60 napnál nem régebbi cégkivonatát nem csatolta be. (helyette nem elfogadható a felhívásban nem kért, de az ajánlatban benyújtott társasági szerződése)
- b.) A benyújtott aláírás-minta nem tartalmazza az ajánlattevő cégjegyzésre jogosult vezetőjének aláírását.
- c.) 1.) Ajánlatában erőforrás szervezeteket jelölt meg, de nem csatolta ajánlatához az erőforrás szervezet 60 napnál nem régebbi cégkivonatát (*ajánlattételi felhívás V.7.f.)*
- d.) Ajánlatához nem csatolta a az ajánlattételi felhívás közzétételét megelőző 1 éves időszakban befejezett legjelentősebb kivitelezéseinek ismertetését. (*ajánlattételi felhívás III.2.3.)1. pontja és a dokumentáció 2.2.3 pontja*)
- e.) Nem csatolta nyilatkozatát a számlavezető pénzügyintézetekről az ajánlattételi felhívás V.7. b.) pontja szerinti tartalommal.
- f.) Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő vezető tisztségviselőjének bemutatását.
- g.) Ajánlatához nem csatolta a dokumentáció 3. pontjában a „Fizetési feltételek” címszó alatt (a 20/61 oldalon) igényelt műszaki megvalósulási és pénzügyi ütemterveket.
- h.) Ajánlatához nem csatolta nyilatkozatát a kiegészítő tájékoztatással kapcsolatban (a dokumentációban kiadott 7. sz. nyilatkozat-minta kitöltése akkor is kötelező, ha az eljárás során nem történt kiegészítő tájékoztatás)
- i.) Formai hiányosság: az ajánlat oldalainak számozása a szignálása nem a felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő módon történt.

A felsorolt hibák és hiányosságok pótlására és kijavítására az ajánlatkérő az ajánlattevőt felszólította, melynek az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megjelölt határidőre nem tett eleget, ezért az ajánlata érvénytelen.

Egyéb kizáró ok a D&H Trans Kft. ajánlatával szemben:

Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség honlapján közzétett nyilvántartásból az ajánlatkérő megállapította, hogy a D&H Trans Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (székhelye: 7672 Boda, Borbás köz 3.) „bejelentés elmulasztása” jogsértés miatt 2009. évben két alkalommal sújtották munkaügyi bírsággal, ezért vele szemben a Kbt. 60. §. (1) bek. g) pontja szerinti kizáró ok fennáll.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Közút Építő és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8700 Marcali, Rákóczi u. 15.

Ellenszolgáltatás bruttó összege: 16.598.781,- Ft

Jótállás időtartama:

Az ajánlatkérő által igényelt 2 év időtartamú jótálláson felül vállalt további jótállás időtartama hónapokban: 36 hónap

Teljesítési határidő:

Azoknak a napoknak a száma, amennyivel az ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban szereplő 2010. május 14-i teljesítési határidőnél korábbi teljesítést vállal: 28 nap

A kiválasztás indokolása: Az előzetesen megadott értékelési szempontok szerint az összességében legkedvezőbb ajánlatot tette. (értékelési pontszáma: 9512 pont)

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: 1. sz. Mélyépítő Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8600 Siófok, Kele u. 116.

Ellenszolgáltatás bruttó összege: 16.098.025,- Ft

Jótállás időtartama:

Az ajánlatkérő által igényelt 2 év időtartamú jótálláson felül vállalt további jótállás időtartama hónapokban: 48 hónap

Teljesítési határidő:

Azoknak a napoknak a száma, amennyivel az ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban szereplő 2010. május 14-i teljesítési határidőnél korábbi teljesítést vállal: 7 nap

A kiválasztás indokolása: Az előzetesen megadott értékelési szempontok szerint az összességében második legkedvezőbb ajánlatot tette. (értékelési pontszáma: 9258 pont)

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? nem

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? nem

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Útépítési felépítményi munkák (a munkából való részesedés: 35 %)

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2010.01.29.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2010.02.05.

14.* Egyéb információk:

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: K.É. 28259/2009

17. Az eredményhirdetés időpontja: 2010.01.29.

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2010.01.28.

19.* Az összegezés javításának indoka:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.